

NORMATIVA Y BAREMOS DE EVALUACIÓN DE RESÚMENES DE COMUNICACIONES

Para evitar conflictos de interés, los vocales del comité científico NO deben evaluar los resúmenes de comunicaciones procedentes de autores de su Servicio, Unidad u Hospital, ni de aquellas comunicaciones en las que hayan participado como autores de forma directa o indirecta.

Una vez finalizado el plazo de admisión de resúmenes, se procederá a su evaluación, y serán admitidas todas las comunicaciones cuyos resúmenes hayan sido aceptados por los evaluadores. Para ello el resumen deberá obtener, al menos, la **puntuación mínima** en el correspondiente baremo de evaluación:

- **38 puntos** sobre 88 en estudios de investigación
- **25 puntos** sobre 58 en casos clínicos.

Serán rechazados los resúmenes que no alcancen la puntuación mínima. En caso de discrepancia entre evaluadores para la aceptación o rechazo de una comunicación, se procederá a remitir el resumen a otros evaluadores. Cada evaluador optará por aceptar, rechazar o demorar su decisión, en caso de duda, en cada uno de los resúmenes.

Para la evaluación de resúmenes, cada evaluador cumplimentará una ficha en el espacio destinado para la evaluación de resúmenes en la web oficial del congreso.

El sistema de evaluación de resúmenes se realizará a través de la **página web del congreso**, entrando en el área personal de acceso privado **con la clave de Usuario y Contraseña que facilitará la secretaría técnica** a los miembros del comité científico con las instrucciones necesarias.

Los evaluadores indicarán, en aquellos casos que consideren, la sugerencia de pasar la comunicación de presentación oral a póster. En caso de discrepancia entre los evaluadores, se procederá a remitir la propuesta con el resumen a otros evaluadores.

En el caso de que el número de comunicaciones orales admitidas sobrepase la capacidad prevista por el comité organizador, se sugerirá a los autores de las comunicaciones aceptadas con menor puntuación su cambio a presentación como póster.

Causas de exclusión directa de los resúmenes de comunicaciones:

1. Ausencia de resumen estructurado.
2. Resumen enviado fuera del plazo establecido.
3. Resumen enviado por otro medio distinto de la vía oficial (web del congreso).
4. Resumen difícilmente comprensible.

Baremos para ESTUDIOS DE INVESTIGACIÓN (prospectivos, retrospectivos, revisión bibliográfica, proyectos de divulgación o de innovación)

1 Título		
BIEN: Describe de forma adecuada lo esencial del estudio/proyecto. Es breve y explícito. Omite abreviaturas, símbolos o subrayados en el mismo.		4
REGULAR: Describe lo esencial del estudio/proyecto, pero es largo y poco explícito. Omite abreviaturas, símbolos o subrayados en el mismo.		2
MAL: NO describe lo esencial del estudio/proyecto, es largo y poco explícito. Tiene abreviaturas, símbolos o subrayados en el mismo.		0
2 Estructura del resumen		
BIEN: La estructura del resumen sigue la normativa: objetivo, diseño, material y métodos, resultados, conclusiones		4
REGULAR: En estructura del resumen falta alguno de los apartados del resumen (objetivo, diseño, material y métodos, resultados, conclusiones).		2
MAL: La estructura del resumen NO es la adecuada. Falta alguno de los apartados del resumen (objetivo, diseño, material y métodos, resultados, conclusiones). El contenido NO se ajusta a lo requerido en cada apartado del resumen		0
3 Objetivo		
BIEN: El objetivo del estudio/proyecto está claramente definido		10
REGULAR: El objetivo del estudio/proyecto está PARCIALMENTE definido		5
MAL: El objetivo del estudio/proyecto NO está definido, NO está expresado de forma explícita o NO consta		0
4 Diseño		
BIEN: Se describe el tipo de diseño del estudio/proyecto y es el adecuado para alcanzar el objetivo propuesto. Se describe el ámbito en el que se desarrolló el estudio/proyecto y se especifica el periodo de duración del estudio/proyecto		10
REGULAR: Se describe el tipo de diseño del estudio/proyecto y es el adecuado para alcanzar el objetivo del estudio. NO se describe adecuadamente el ámbito en el que se desarrolló el estudio/proyecto o NO se especifica el periodo de duración del estudio		5
MAL: El diseño del estudio/proyecto NO se describe o NO es el diseño adecuado para alcanzar el objetivo propuesto. NO se describe o NO consta el ámbito en el que se desarrolló el estudio ni el periodo de duración del estudio /proyecto		0
5 Material y método (Validez Interna)		
BIEN: La metodología empleada garantiza la validez interna del estudio/proyecto. Se describe el tamaño de la muestra y es adecuado para el estudio/proyecto. Los instrumentos de medida empleados son apropiados y están validados. Describe el análisis estadístico, y es adecuado		10
REGULAR: Existen algunos defectos o errores metodológicos, pero no invalidan el estudio/proyecto. Los instrumentos de medida empleados son apropiados y están validados. Describe el análisis estadístico y es adecuado		5
MAL: La metodología empleada NO garantiza la validez interna del estudio/proyecto o NO consta en el resumen. Los instrumentos de medida empleados NO son apropiados o NO constan. El análisis estadístico NO es adecuado o NO consta en el resumen		0
6 Resultados		
BIEN: Los resultados presentados se han obtenido con los métodos descritos, están claramente descritos, se presentan cuantificados de forma adecuada y completa (desviaciones estándar, intervalos de confianza, valores de p), y concuerdan con el objetivo planteado en el estudio/proyecto		10
REGULAR: Los resultados presentados se han obtenido con los métodos descritos, NO están claramente descritos, se presentan cuantificados de forma PARCIAL. Concuerdan PARCIALMENTE con el objetivo del estudio/proyecto		5
MAL: Los datos presentados NO se han obtenido con los métodos descritos. Los resultados del estudio NO están descritos y los datos NO se presentan cuantificados de forma adecuada. Los resultados NO concuerdan con el objetivo planteado en el estudio. Los resultados NO constan		0
7 Conclusiones		
BIEN: Las conclusiones presentadas se basan en los resultados obtenidos. No repite información ya expuesta.		10
REGULAR: Las conclusiones presentadas se basan en los resultados obtenidos. Repite información ya expuesta.		5
MAL: Las conclusiones presentadas NO se basan en los resultados obtenidos. NO se aportan conclusiones o se limita a repetir la información ya expuesta		0
8 Redacción del resumen		
BIEN: La redacción del resumen es clara, concisa y precisa. El contenido se ajusta a lo requerido en cada apartado del resumen.		10
REGULAR: La redacción del resumen es clara, concisa, pero con imprecisiones. El contenido se ajusta PARCIALMENTE a lo requerido en cada apartado del resumen		5
MAL: El resumen es poco claro, redundante e impreciso. El contenido NO se ajusta a lo requerido en cada apartado del resumen.		0
9 Originalidad		
BIEN: Estudio/proyecto original novedoso, que aporta nuevos conocimientos sobre el tema.		10
REGULAR: Algún aspecto del estudio/proyecto es novedoso o aporta un nuevo punto de vista a lo ya existente. Puede estar justificada la repetición del estudio por alguna causa. Es una actualización de estudios antiguos		5
MAL: Ya existen estudios/proyectos similares con resultados parecidos. El estudio/proyecto actual no aporta ninguna novedad respecto a los anteriores		0
10 Aplicación clínica (Validez externa)		
BIEN: Los resultados del estudio/proyecto son generalizables a la población y al contexto que interesa.		10
REGULAR: Los resultados del estudio/proyecto son PARCIALMENTE/DIFÍCILMENTE generalizables a la población y al contexto que interesa		5
MAL: Los resultados del estudio/proyecto NO son generalizables a la población Ni al contexto que interesa		0

PUNTUACIÓN TOTAL

0 – 88

Baremos para CASOS CLÍNICOS

1 Título		
BIEN: Describe de forma adecuada lo esencial del caso clínico. Es breve y explícito. Omite abreviaturas, símbolos o subrayados en el mismo.		4
REGULAR: Describe lo esencial del caso clínico, pero es largo y poco explícito. Omite abreviaturas, símbolos o subrayados en el mismo.		2
MAL: NO describe lo esencial del caso clínico, es largo y poco explícito. Tiene abreviaturas, símbolos o subrayados en el mismo.		0
2 Estructura del resumen		
BIEN: La estructura del resumen sigue la normativa: Introducción, Observación clínica y Conclusiones		4
REGULAR: En estructura del resumen falta alguno de los apartados del resumen (Introducción, Observación clínica o Conclusiones).		2
MAL: La estructura del resumen NO es la adecuada. Falta alguno de los apartados del resumen (Introducción, Observación clínica o Conclusiones). El contenido NO se ajusta a lo requerido en cada apartado del resumen		0
3 Introducción		
BIEN: Proporciona de forma breve TODA la información fundamental necesaria para presentar la observación clínica.		10
REGULAR: Proporciona PARCIALMENTE la información fundamental necesaria para presentar la observación clínica.		5
MAL: NO aporta la información necesaria para presentar la observación clínica		0
4 Observación Clínica		
BIEN: Describe adecuadamente el caso o casos clínicos. Aporta los datos fundamentales sobre la sintomatología, exploración física, pruebas complementarias y diagnóstico. Describe adecuadamente lo fundamental del tratamiento rehabilitador aplicado. Describe la evolución y el pronóstico funcional y el relativo a la discapacidad		10
REGULAR: Describe PARCIALMENTE el caso o casos clínicos. Aporta datos PARCIALES sobre la sintomatología, exploración física, pruebas complementarias y diagnóstico. Describe de forma PARCIAL el tratamiento rehabilitador aplicado, así como la evolución y el pronóstico funcional y el relativo a la discapacidad		5
MAL: NO describe el caso o casos clínicos de forma adecuada para poder conocerlo. NO constan datos fundamentales sobre sintomatología, exploración física, pruebas complementarias y diagnóstico. NO describe adecuadamente el tratamiento rehabilitador aplicado, NI la evolución. NO describe el pronóstico funcional NI el relativo a la discapacidad.		0
5 Conclusiones		
BIEN: Se derivan directamente de lo expuesto en las secciones anteriores. Resaltan el interés del caso en la práctica clínica de la medicina física y rehabilitación. Describe el valor añadido que la rehabilitación puede aportar. No repite información ya expuesta.		10
REGULAR: Se derivan directamente de lo expuesto en las secciones anteriores. Resalta el interés del caso en la práctica clínica de la medicina física y rehabilitación. NO describe el valor añadido que la rehabilitación puede aportar. Repite información ya expuesta.		5
MAL: NO se derivan directamente de lo expuesto en las secciones anteriores. NO resalta el interés del caso en la práctica clínica de la medicina física y rehabilitación. NO describe el valor añadido que la rehabilitación puede aportar. Repite la información ya expuesta en los otros apartados.		0
6 Redacción del resumen		
BIEN: La redacción del resumen es clara, concisa y precisa. El contenido se ajusta a lo requerido en cada apartado del resumen.		10
REGULAR: La redacción del resumen es clara, concisa, pero con imprecisiones. El contenido se ajusta PARCIALMENTE a lo requerido en cada apartado del resumen.		5
MAL: El resumen es poco claro, redundante e impreciso. El contenido NO se ajusta a lo requerido en cada apartado del resumen.		0
7 Originalidad del caso clínico		
BIEN: Caso clínico novedoso, que aporta nuevos aspectos sobre el tratamiento rehabilitador y su valor añadido.		10
REGULAR: Algún aspecto del caso clínico es novedoso o aporta un nuevo punto de vista del tratamiento rehabilitador.		5
MAL: Ya existen casos clínicos similares con tratamiento rehabilitador parecido. El caso clínico NO aporta ninguna novedad respecto al papel de la rehabilitación ni a su valor añadido.		0
PUNTUACIÓN TOTAL		0 - 58